

# GC Alert

Energía, Petróleo, Gas y Electricidad  
Energy, Oil & Gas and Electricity

abril 2022

## La Suprema Corte vota la reforma LIE: Insuficiente para declarar su inconstitucionalidad con efectos generales

El 9 de marzo de 2021, se publicó en el Diario Oficial de la Federación el decreto por el que se reforman y adicionan diversas disposiciones de la Ley de la Industria Eléctrica (“**Reforma LIE**”), misma que entró en vigor el 10 de marzo de 2021.

Como consecuencia, el 10 de marzo de 2021 y en los días subsecuentes, se presentaron múltiples demandas de amparo en su contra por parte de particulares agraviados. De manera expedita, los Juzgados Primero y Segundo de Distrito en Materia administrativa especializados en competencia económica, radiodifusión y telecomunicaciones otorgaron suspensiones provisionales y, posteriormente, definitivas con efectos generales, de manera que la Reforma LIE no ha sido exigible.

En línea con lo anterior, 48 senadores del Congreso de la Unión presentaron ante la Suprema Corte de Justicia de la Nación (“**SCJN**”) una acción de inconstitucionalidad en contra de la Reforma LIE (64/2021).

El 7 de abril de 2022, la SCJN resolvió

## Supreme Court votes LIE Reform: Insufficient to rule its General Unconstitutionality

On March 9, 2021, the decree that amends and adds various provisions to the Electric Industry Law (“**LIE Amendment**”) was published in the Federal Official Gazette, which entered into force on March 10, 2021.

Consequently, on March 10, 2021, and in the following days, multiple Amparo lawsuits were filed against it by aggrieved individuals. In an expedited manner, the First and Second District Courts in Administrative Matters specialized in economic competition, broadcasting and telecommunications granted provisional and, subsequently, definitive suspensions with general effects, in such way that the LIE Amendment has not been enforceable.

Accordingly, 48 members of the Mexican Senate filed an unconstitutionality action before the Supreme Court of Justice (“**SCJN**”) against the LIE Amendment (64/2021).

On April 7, 2022, the SCJN ruled to dismiss

desestimar la acción de inconstitucionalidad 64/2021 al no haber obtenido en ninguno de los puntos discutidos la mayoría calificada de 8 votos necesaria para una declaratoria general de inconstitucionalidad.

En términos generales, se reconoció la constitucionalidad, por mayoría de votos, de los artículos 3º, fracciones V, XII, XII bis, XIV; 4 fracción I; 12, fracción I; 35, párrafo primero; y 108, fracción V, así como de los artículos transitorios cuarto y quinto de la Reforma LIE.

En particular, el sentido en el cual se discutió la acción de inconstitucionalidad ante la SCJN fue el siguiente:

- **Orden de despacho en el Sistema Eléctrico Nacional (“SEN”)** – Se analizaron las disposiciones relacionadas a los cambios del orden de mérito en el despacho económico. Entre ellas, la creación de los contratos de cobertura eléctrica con compromiso de entrega física y la apertura de mecanismos de contratación para CFE Suministro Básico.

La votación resultó en mayoría simple en favor de su inconstitucionalidad.

- **Trato Nacional** – Se analizó si la modificación al orden del despacho vulnera el principio de “trato nacional” reconocido en el Tratado Integral y Progresista de Asociación Transpacífico y del Tratado entre México, Estados Unidos y Canadá.

La votación resultó en unanimidad a favor de la constitucionalidad.

- **Otorgamiento de Certificados de Energías Limpias (“CELS”)** – Se analizaron las disposiciones que prevén el otorgamiento de CELS a las centrales

the unconstitutionality action 64/2021 since none of the points discussed obtained the qualified majority of 8 votes necessary for a general declaration of unconstitutionality.

In general terms, the constitutionality of articles 3º, sections V, XII, XII bis, XIV; 4 section I; 12, section I; 35, first paragraph; and 108, section V, as well as the fourth and fifth transitory articles of the LIE Amendment was recognized in a majority vote.

In particular, the grounds discussed in the unconstitutionality action before the SCJN were the following:

- **Dispatch order in the National Electric System (“SEN”)** - Provisions related to changes in the merit order in the economic dispatch were analyzed. Among them, are the creation of electricity coverage agreements with physical delivery commitments and the liberalization of procurement mechanisms for CFE Basic Supplier.

The vote resulted in a simple majority in favor of its unconstitutionality.

- **National Treatment** - It was analyzed whether the modification to the dispatch order violates the principle of “national treatment” recognized in the Comprehensive and Progressive Agreement for Trans-Pacific Partnership and the Treaty between Mexico, the United States, and Canada.

The vote was unanimous in favor of its constitutionality.

- **Granting of Clean Energy Certificates (“CELS”)** - The provisions foreseeing the granting of CELS to power plants that existed before the 2013 energy

eléctricas preexistentes a la reforma energética de 2013.

La votación resultó en mayoría simple a favor de su inconstitucionalidad.

- **Revocación de Permisos de Autoabastecimiento y revisión de contratos suscritos con Productores Independientes de Energía** – Se analizaron las disposiciones que instruyen a la Comisión Reguladora de Energía (“CRE”) la revocación de los permisos legados de autoabastecimiento obtenidos “en fraude a la ley” conforme al procedimiento administrativo correspondiente. Asimismo, se analizaron las disposiciones que instruyen la revisión de los Contratos de Compromiso de Capacidad de Generación de Energía Eléctrica y Compraventa de Energía Eléctrica suscritos por Comisión Federal de Electricidad (“CFE”) con los productores independientes de energía para confirmar cumplimiento del requerimiento de rentabilidad y, en todo caso, su renegociación o terminación anticipada.

La votación resultó en mayoría simple a favor de su inconstitucionalidad.

- **Criterios del SEN** – Se analizaron las disposiciones relacionadas a la facultad de la Secretaría de Energía para emitir criterios para la planeación del SEN y que sujetan a la CRE a seguir dichos criterios para el otorgamiento de permisos en materia de electricidad.

La votación resultó en unanimidad a favor de su constitucionalidad.

- **Tarifas para las y los Usuarios Finales** – Se analizaron las implicaciones generadas por la modificación al orden de despacho de la energía eléctrica y la potencial alza de tarifas para usuarios

reform were analyzed.

The vote resulted in a simple majority in favor of its unconstitutionality.

- **Revocation of Self-Supply Permits and review of contracts executed with Independent Power Producers** – The provisions that instruct the Energy Regulatory Commission (“CRE”) to revoke legacy self-supply permits obtained “in fraud to the law” (en fraude a la ley) pursuant to the corresponding administrative procedure were analyzed. Likewise, the provisions that instruct the review of the Power Generation Capacity Commitment and Power Purchase Agreements executed by the Federal Electricity Commission (“CFE”) with independent power producers to confirm compliance with the profitability requirement and, in any case, their renegotiation or early termination.

The vote resulted in a simple majority in favor of its unconstitutionality.

- **SEN criteria** – The provisions related to the faculties of the Ministry of Energy to issue criteria for the planning of the SEN and subjecting the CRE to follow such criteria for the granting of electricity permits were analyzed.

The vote was unanimously in favor of its constitutionality.

- **Tariffs for End-Users** – The implications caused by the modification to the power dispatch order and the potential increase in tariffs for end-users were analyzed.

finales.

La votación resultó en mayoría simple a favor de su inconstitucionalidad.

- **Principios del SEN** – Se analizó si la modificación al orden de despacho provocaría una vulneración a los principios del SEN.

La votación resultó en mayoría simple a favor de su inconstitucionalidad.

Como consecuencia de lo resuelto por la SCJN, la Reforma LIE continúa estando vigente en el ordenamiento jurídico, sin embargo, el sentido de lo resuelto sin duda es un argumento de peso en los amparos de los demandantes contra la Reforma LIE. No obstante, por el momento, sus efectos continúan suspendidos derivado de las suspensiones con efectos generales que fueron otorgadas mediante diversos juicios de amparo indirecto que se encuentran en trámite. Las suspensiones permanecerán vigentes en tanto no sean revocadas o concluyan los juicios de amparo que les dieron origen.

En caso de que las suspensiones con efectos generales sean revocadas, la Reforma LIE será aplicable a aquellos que no cuenten con suspensiones otorgadas en lo individual, en el entendido que se tendrá la posibilidad de presentar amparos dentro de los 15 días hábiles posteriores al primer acto de aplicación de la Reforma LIE.

Si bien la sentencia dictada por la SCJN representa un criterio relevante, es importante recalcar que esta no conforma jurisprudencia vinculante, por lo que los jueces y magistrados no se verán obligados a apegarse a dicho criterio en la resolución de los juicios de amparo correspondientes. Cabe destacar que, a diferencia del asunto que resolvió el Pleno de la SCJN, los amparos

The vote resulted in a simple majority in favor of its unconstitutionality.

- **SEN principles** – It was analyzed whether the modification to the dispatch order would cause a violation of the SEN principles.

The vote resulted in a simple majority in favor of its unconstitutionality.

As result of the SCJN's ruling, the LIE Amendment continues to be in force in the legal system; however, the sense of the ruling is undoubtedly a significant argument in the Amparo proceedings filed by plaintiffs against the LIE Amendment. Still, for the time being, its effects continue to be suspended because of the suspensions with general effects that were granted by means of several indirect Amparo proceedings that are currently pending. The suspensions will remain in effect until they are revoked or the Amparo proceedings that gave rise to them are concluded.

In the event the suspensions with general effects are revoked, the LIE Amendment will apply to those who do not have individually granted suspensions, in the understanding that they will have the possibility of filing Amparo trials within 15 business days after the first act of application of the LIE Amendment.

Whilst the ruling issued by the SCJN represents relevant criteria, it is important to emphasize that it does not constitute binding jurisprudence; therefore, judges and magistrates will not be obliged to adhere to such criteria in the resolution of the corresponding Amparo proceedings. It should be noted that, unlike the case resolved by the plenary of the SCJN, the

de las empresas privadas serán resueltos por la Segunda Sala de la SCJN o por los tribunales colegiados especializados, según sea el caso, y las votaciones correspondientes únicamente necesitan de mayoría simple para ser resueltos.

Además de la acción de inconstitucionalidad, la Comisión Federal de Competencia Económica (“COFECE”) y el estado de Colima presentaron ante la SCJN controversias constitucionales en contra de la Reforma LIE. Se espera que dichas controversias sean resueltas durante la siguiente sesión del Pleno de la SCJN. Mediante la resolución de estas controversias, la SCJN determinará si la Reforma LIE se emitió invadiendo facultades correspondientes a otras autoridades, entre ellas, a la COFECE y el estado de Colima.

González Calvillo está preparado para brindar la asesoría en relación con la Reforma LIE y las resoluciones de la SCJN. Quedamos a sus órdenes para cualquier duda o aclaración en relación con el alcance del presente.

Amparos filed by private companies will be resolved by the Second Chamber of the SCJN or by the specialized collegiate courts and the corresponding voting only require a simple majority to be resolved.

In addition to the unconstitutionality action, the Federal Economic Competition Commission (“COFECE”) and the State of Colima filed constitutional controversies before the SCJN against the LIE Amendment. It is expected that such controversies will be resolved during the next plenary session of the SCJN. Through the resolution of these controversies, the SCJN will determine whether the LIE Amendment was issued invading faculties corresponding to other authorities, including, among others, COFECE and the State of Colima.

González Calvillo is prepared to provide the advice required in relation to the LIE Amendment and SCJN rulings. We remain at your service for any questions or clarification in relation to the scope of this document.

our areas

- Advertising & Marketing
- AML, Anti-corruption and Compliance
- Antitrust
- Arbitration and Mediation
- Banking and Finance Regulation
- Capital and Debt Markets – Securities
- Civil and Commercial Litigation
- Constitutional and Administrative Litigation
- Consumer Protection
- Corporate
- Corporate Finance
- Data Protection
- Energy, Oil & Gas and Electricity
- Environment, Agrarian and Social Impact
- Franchising and Licensing
- Government Procurement and Public Bids
- Information Technology
- Infrastructure and Project Finance
- Intellectual Property
- Labor, Employment and Corporate Compensation
- Life Sciences & Health Care
- Mergers and Acquisitions
- Private Equity and Fund Formation
- Real Estate
- Telecommunications and Broadcasting